

1. Prosimy o potwierdzenie, iż wymagana nasiąkliwość krawężników betonowych to Klasa 2B.
2. Prosimy o potwierdzenie, że wymagana odporność na zamrażanie/rozmarzanie z udziałem soli odładzających krawężników betonowych to Klasa 3D.
3. Prosimy o potwierdzenie, że wymagana odporność na ścieranie krawężników betonowych to Klasa 4I.
4. Prosimy o potwierdzenie, iż wymagana wytrzymałość na zginanie krawężników betonowych to Klasa T2.
5. Wykonawca wnosi o zmianę par. 12 ust. 1 Umowy. We wskazanym postanowieniu umownym, Zamawiający zastrzegł prawo do zaniechania/rezygnacji z całości lub części Etapu II. W ocenie Wykonawcy przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie dotyczące uprawnienia Zamawiającego do rezygnacji z dowolnego zakresu robót dotyczącego Etapu II powoduje, że Wykonawca nie posiada podstawowej danej do kalkulacji ofertowej tj. faktycznego zakresu robót do wykonania. Kalkulując cenę oferty Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów realizacji inwestycji. Oczywiście jest że inne założenia kalkulacyjne przyjmowane są w zależności od zakresu robót i rozmiaru zadania, w tym tych dotyczących poziomu

marży i ryzyk kontraktowych. Mając na uwadze zastrzeżenie Zamawiającego nie jest również wiadome, czy rezygnacja będzie dotyczyła określonych branż, czy np. ilości robót. Podkreślenia wymaga, że Wykonawcy w znacznej części polegają na zasobach podwykonawców, stąd powinni posiadać informacje odnośnie faktycznego zakresu robót do wykonania, gdyż tylko wówczas możliwe będzie przeprowadzenie negocjacji cenowych z podwykonawcami - inne ceny obowiązują bowiem przy różnym zakresie robót do wykonania. Brak pewności co do wykonania danego zakresu robót, uniemożliwia skuteczne zagwarantowanie cen z podwykonawcami i dostawcami materiałów - co również ma wpływ na kalkulacje cenową. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przy tak niejednoznacznych postanowieniach umownych, każdy z Wykonawców w inny sposób będzie oceniał ryzyko związane z rezygnacją Zamawiającego z wykonania Etapu II, co z kolei będzie prowadzić do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę par 12 ust. 1 Umowy poprzez określenie limitu wartości robót zaniechanych odnośnie Etapu II, analogicznie jak w przypadku par 12 ust. 8 Umowy i w konsekwencji zmianę par 12 ust. 4 w zakresie dotyczącym rozliczenia wynagrodzenia w przypadku zaniechania całości robót wchodzących w zakres Etapu II.

6. Wykonawca wnosi o doszczegółowienie par 5 ust. 45 Umowy, w zakresie dotyczącym harmonogramu robót w ramach inwestycji które mają być wykonywane przez gestorów sieci tj. FORTUM Płock Sp. z o.o. i ENERGA S.A. Zgodnie z przywołanym punktem Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do umożliwienia prowadzenia robót przez gestorów sieci jak również prowadzenie frontu robót w sposób umożliwiający wykonanie realizowanej przez gestorów sieci infrastruktury. Wskazane postanowienie umowne w ocenie Wykonawcy narusza art. 29 ust. 1 pzp, gdyż bez wskazania przez Zamawiającego szczegółowych danych dotyczących wydajności robót, zaangażowania zasobów ze strony gestorów sieci, a co odzwierciedla się mianem terminu robót oraz niezbędnego frontu robót, uniemożliwia Wykonawcy realnie oszacować w jaki sposób przedmiotowa okoliczność wpłynie na roboty do których wykonania zobowiązany jest Wykonawca. Tym samym Wykonawca nie jest w stanie oszacować terminu wykonania robót i przyjąć w tym zakresie odpowiednie założenia w Ofercie.